

ОЦЕНКА ЗНАНИЙ СТУДЕНТОВ: НУЖНЫ ПРОСТОТА И ОБЪЕКТИВНОСТЬ

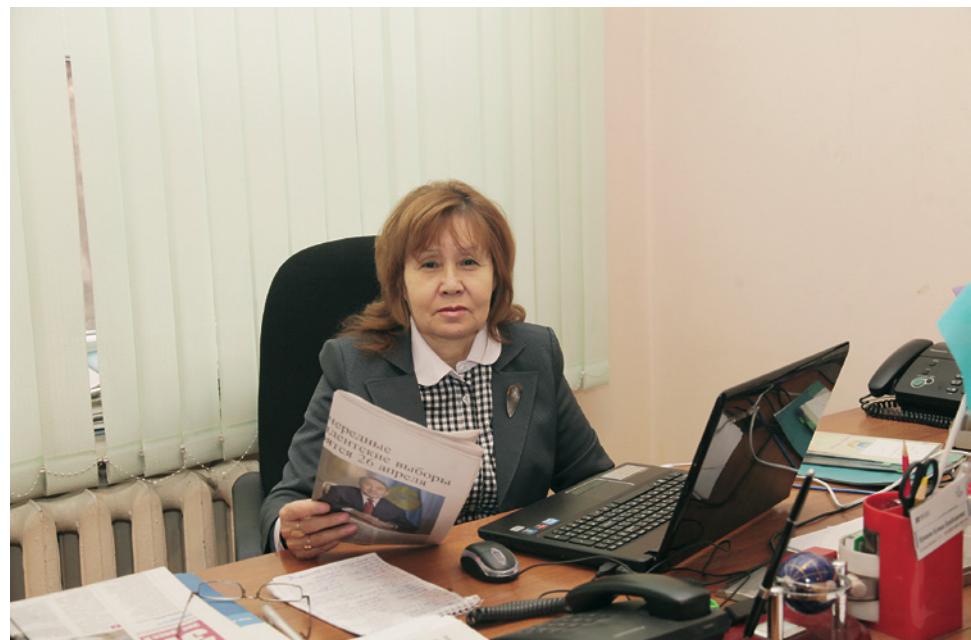
Жесткая конкуренция на мировом рынке образовательных услуг стала тенденцией высшего образования. Этому способствовали непрерывное образование и стремительный рост количества обучаемых разного возраста. Одновременно усилились требования потребителей к качеству образовательных услуг и результатам научных исследований.

Все это требует создания новой модели университетского образования с активным использованием современных методик преподавания и оценки знаний.

Подключение казахстанских университетов к глобальным информационным сетям и электронным ресурсам позволило совершенствовать систему оценки знаний и навыков студентов.

Многие вузы начали пересматривать внутреннюю политику мониторинга и контроля учебного процесса, разрабатывать свои методы оценки знаний студентов. Пересмотр системы оценки знаний направлен, в первую очередь, на повышение качества образования и приобретение компетенций молодыми специалистами.

Дело в том, что оценка знаний студентов является механизмом обратной связи, позволяющим преподавателю объективно увидеть результаты своей деятельности и внести корректировки в методику преподавания. Кроме того, оценка знаний студентов



является своеобразным обучающим инструментом.

Несмотря на интерес преподавателей, экспертов к данной теме, система оценки знаний нуждается в совершенствовании. При неадекватной оценке знаний студенты могут преувеличивать уровень своей подготовленности по предмету. Такое поведение человека вполне объяснимо и закономерно, но оно чревато некоторыми осложнениями в жизни для самого человека и окружающих.

Более того, неадекватная и необъективная система оценки знаний студентов подрывает репутацию вуза и доверие работодателей, родителей студентов к дипломам этого вуза. Грамотно организованная система оценки знаний улучшает уровень подготовки специалиста и позволяет выявить реальную картину: насколько студент приобрел навыки и компетенции для успешной профессиональной деятельности?

Сегодня в высшей школе актуальными являются два аспекта: объективная оценка знаний студента и соответствие содержания изучаемой дисциплины требованиям работодателей.

Работодатель, нанимая на работу выпускника, полагает, что все дисциплины, указанные в транскрипте, преподавались на должном уровне, а оценки в дипломе отражают действительный уровень знаний. К сожалению, произошла девальвация оценок: большинство студентов хотят иметь только 4 и 5 в зачетке (во многих вузах уже нет зачеток, есть электронная ведомость), тройку не хотят получать, даже если знают материал не выше этого, ищут способ пересдачи или уговаривают преподавателя поставить четверку.

Между тем, требования к знаниям и компетенциям учащихся должны разрабатываться в содружестве универ-



ситетов и ассоциаций работодателей. Сотрудничество может заключаться в разработке модульных образовательных программ, организации дуального обучения, сертификации выпускников, стажировке преподавателей, коммерциализации инноваций. Для этого вузы целесообразно профилировать и закрепить за крупными предприятиями отрасли. Только таким образом можно будет увеличить доверие работодателей к дипломам выпускников.

К факторам, которые мешают объективно оценить знания студентов, можно отнести: нечеткие экзаменационные вопросы, которые способствуют субъективному подходу экзаменатора к оцениванию; стремление преподавателя сравнивать работы разных студентов и оценивать соответственно лучшую и худшую работы. В последнее время сложилась тенденция к предпочтению тестовых экзаменов. Это очень удобно, особенно студентам, они уже имеют опыт заучивания правильных ответов. Тесты не дают возможность увидеть, насколько студент глубоко усвоил предмет, что осталось в его памяти, какие компетенции он получил.

Что же необходимо сделать, чтобы знания студентов оценивались наиболее объективно? Один из вариантов: экзамены могут быть комплексные – вначале тесты, как предварительная проверка студента на знание основных понятий, узловых вопросов предмета,

затем экзамены в письменной или устной форме, где студент должен показать умение применять знания для решения конкретной задачи по специальности. При этом вопросы должны быть не описательными, а проблемными, чтобы ориентировать студента на критическое мышление.

Для повышения объективности оценки знаний студентов необходимо правильно и тщательно готовить вопросы экзамена, чтобы при ответах студенты могли показать глубокое, творческое осмысление предмета, а не простое «зазубривание». Мониторинг уровня усвоения дисциплины можно осуществить путем контроля остаточных знаний через какое-то время после сдачи экзамена.

Крайне важно, чтобы знания студентов оценивались объективно, по определенным критериям, и студент занимался равномерно в течение семестра. Этому способствует правильно

организованный внутрисеместровый контроль выполнения студентом самостоятельной работы (СРС). Для проверки степени усвоения студентом материала и ритмичности работы в течение семестра используются различные формы контроля выполнения заданий, которые определяются самостоятельно преподавателем.

В настоящее время во всех вузах действует рейтинговая система оценки выполнения студентом всех видов самостоятельной работы. В начале семестра студенту выдается список заданий, график выполнения и сдачи СРС. При балльной системе контроля знаний студент за каждый вид СРС может максимально набрать 100 баллов – 100%. Например, студент за семестр обязан выполнить следующие задания по дисциплине «Менеджмент»: глоссарий, реферат, эссе, анализ кейса, групповой проект по разработке организационной структуры управления компанией, и каждый вид работы максимально будет оценен в 100 баллов.

Но, согласитесь, трудоемкость выполнения глоссария несравнима с анализом кейса или выполнением проекта.

Таблица 1

| Вид самостоятельной работы | % |
|----------------------------|------------|
| Глоссарий | 5 |
| Эссе | 15 |
| Доклад, реферат | 20 |
| Тестовые опросы | 15 |
| Деловые игры | 15 |
| Анализ кейса | 15 |
| Групповой проект | 15 |
| <i>Всего</i> | <i>100</i> |

Таблица 2

| | |
|----|--|
| E | Неудовлетворительная оценка, завал, нет оценки |
| E* | Неудовлетворительная оценка, завал, в связи с академическим обманом |
| P | В прогрессе: проекты, которые переносятся и делятся более одного семестра |
| Q | Неадекватный прогресс, при котором проекты переносятся и делятся более одного семестра |
| S | Удовлетворительная оценка/завал, нет GPA |
| U | Неудовлетворительный аудит |
| U* | Неудовлетворительный аудит, в связи с академическим обманом |
| V | Удовлетворительный аудит |
| W | Отказался от курса после 3-ей недели обучения |
| WF | Отказался от курса, завал |
| WP | Отказался от курса, прошел |
| TR | Переведенные кредиты |
| CR | Оценка получена от экзамена, или участия |
| I | Курс не окончен |
| IS | Курс продолжается |
| M | Оценка отсутствует, не выведена преподавателем |
| N | Нет оценки, отказался от курса |
| NC | Нет баллов, обучение за рубежом и курс по национальному обмену во время обучения за границей |
| NG | Нет оценки, обучение за рубежом и курс по национальному обмену во время обучения за границей |
| NR | Нет оценки, повторенный курс |

дисциплины студентом и отражения его учебных достижений нами рекомендуется использовать опыт университетов США и применить следующие буквенные обозначения (таблица 2).

В транскрипте следует отразить указанные оценки по пройденным предметам, однако они не должны использоваться при вычислении средневзвешенной оценки GPA (grade point average).

Таким образом, студенту предоставлена академическая свобода в выборе траектории обучения и сдаче предмета. Преподаватель тоже обладает значительной степенью свободы, чтобы

зачесть задания студента и поставить объективную оценку.

Литература:

1. Ромашкина Г.Ф. Оценка качества образования: опыт эмпирического исследования // «Университетское управление: практика и анализ», 2005, № 5, с. 83-88.
2. McMillan, James H. (2000). Fundamental assessment principles for teachers and school administrators. Practical Assessment, Research & Evaluation, 7(8). Retrieved December 23, 2011 from <http://PAREonline.net/getvn.asp?v=7&n=8>.

Кулянда НУРАШЕВА,
ЮКГУ им. М. Ауэзова,
директор департамента
мониторинга и управления
качеством, доктор экономических
наук, профессор

АННОТАЦИЯ

М. Эуэзов атындағы Оңтүстік Қазақстан мемлекеттік университетінің профессоры К.К. Нұрашева студенттердің білімін бағалауда әлемдегі жетістіктер мен Қазақстандағы оқытудың кредиттік жүйесі бойынша жинақталған тәжірибеге сүйену керектігін айтады.

Допустим, один студент из указанных пяти видов СРС не написал глоссарий, а другой – не сделал проект. И оба получают за каждый вид СРС максимально по 100 баллов. Однако первый студент выполнил более серьезную самостоятельную работу, получил навыки проектирования, его знания и умения более ценные. Здесь не учитывается вес, значимость каждого показателя.

Критерии и процесс оценивания СРС должны быть более точными и правильно измеримыми. Поэтому в качестве примера предлагаем наш опыт оценки СРС (таблица 1).

В результате выполнения указанных видов заданий студент получает 60% оценки (рубежный контроль знаний), а 40% отводится на итоговый экзамен.

Хотя казахстанские вузы перешли на систему кредит-часов более 10 лет назад, однако некоторые полезные моменты американской, европейской высшей школы недостаточно у нас применяются. Например, в ряде университетов не получил должного развития летний семестр. А ведь именно здесь студент может изучить дисциплины, которых нет в учебном плане специальности. Это расширяет возможности выпускника при трудоустройстве, а также позволяет студенту быть более грамотным и конкурентным при попадании на рынок труда.

При этом в летний семестр студент может на платной основе просто для себя изучить предмет и не сдавать экзамен. За рубежом этот предмет заносится в транскрипт (приложение). В нашей практике записываются только пройденные предметы по учебному плану, оценка находится в пределах от А до F. Для оценки состояния изучения

